

СУДЕБНО-ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

Повышение эффективности расследования, рассмотрения дел об экологических преступлениях, экологических правонарушений невозможно без назначения судебно-экологической экспертизы. Целью исследования является совершенствование организационного, теоретического, методического обеспечения судебно-экологических экспертиз на основе международного сотрудничества ученых, правоприменителей России и стран ближнего зарубежья. Проведенный анализ специальных источников в области судебно-экологической экспертизы в России и за рубежом позволил сформулировать ряд выводов. В Российской Федерации, в Республике Казахстан, в Республике Беларусь, в Республике Армения, в Донецкой Народной Республике судебно-экологическая экспертиза находится на разном уровне развития. Ученые, следователи, судьи сталкиваются с одними и теми же проблемами в сфере судебно-экологической экспертизы: недостаточное методическое обеспечение назначения и производства судебно-экологической экспертизы, проблемы подготовки экспертных кадров, нехватка квалифицированных экспертов-экологов. Несомненно, взаимный обмен опытом по решению указанных трудностей будет способствовать динамичному развитию судебно-экологической экспертизы, повышению качества ее производства.

Ключевые слова: судебно-экологическая экспертиза, комплексная экспертиза, классификация судебных экспертиз, судебный эксперт, судебная экспертология, экологические преступления.

V.N. Kitaeva

FORENSIC ECOLOGY IN RUSSIA AND ABROAD

Improving the efficiency of investigation, consideration of cases of environmental crimes, environmental offenses is impossible without the appointment of a forensic environmental expertise. The aim of the study is to improve the organizational, theoretical, methodological support of forensic environmental examinations on the basis of international cooperation of scientists, law enforcement officers from Russia and neighboring countries. The analysis of special sources in the field of forensic environmental expertise in Russia and abroad allowed us to formulate a number of conclusions. In the Russian Federation, in the Republic of Kazakhstan, in the Republic of Belarus, in the Republic of Armenia, in the Donetsk People's Republic, forensic environmental expertise is at different levels of development. Scientists, investigators, judges are faced with the same problems in the field of forensic ecological expertise: insufficient

methodological support for the appointment and production of forensic ecological expertise, problems of training expert personnel, lack of qualified environmental experts. Undoubtedly, the mutual exchange of experience in resolving these difficulties will contribute to the dynamic development of forensic environmental expertise, improving the quality of its production.

Keywords: forensic ecology, complex examination, forensic classification, forensic expert, forensic expertology, environmental crimes.

Анализ специальной литературы позволил выявить теоретические, методические и организационные проблемы производства судебно-экологической экспертизы в России и некоторых странах ближнего зарубежья – Республике Казахстан, Республике Беларусь, Республике Армения, Донецкой Народной Республике (далее – ДНР).

Ряд положений, составляющие теоретические основы судебно-экологической экспертизы, носит дискуссионный характер и нуждается в уточнении.

Наблюдается расхождение во взглядах по вопросу об определении места судебно-экологической экспертизы в системе судебных экспертиз. Ряд ученых (РФ, Армения, Казахстан, ДНР [1, с. 123–126]) рассматривают судебно-экологическую экспертизу как класс судебных экспертиз. Другая группа исследователей (Россия, Казахстан, Беларусь) выделяют судебно-экологическую экспертизу как род судебных экспертиз.

Следует отметить, что в соответствии с Приказом Минюста РФ от 27.12.2012 г. № 237 судебно-экологическая экспертиза определена самостоятельным родом судебных экспертиз. Думается, что такое нормативное решение данного вопроса соответствует современному уровню развития судебно-экологической экспертизы в нашей стране.

Научный и практический интерес представляет решение вопроса о том, единоличной или комплексной является судебно-экологическая экспертиза. Одни ученые полагают, что судебно-экологическая экспертиза может быть как единоличной, так и комплексной (РФ [2, с. 9], Казахстан [3, с. 11]). Другие исследователи (РФ [4, с. 88], Казахстан [5, с. 88, 90]) считают, что в 90 % случаев судебно-экологическая экспертиза является комплексной, так как проводится экологами совместно с биологами, химиками, зоотехниками, гидрологами и другими специалистами, и устанавливает обстоятельства интеграционного характера в результате исследования различных компонентов окружающей среды.

Для совершенствования судебно-экспертного обеспечения расследования и рассмотрения дел об экологических правонарушениях, повышения эффективности судебно-экологической экспертной деятельности разрабатывается классификация судебных экспертиз.

Вышеназванный Приказ Минюста РФ № 237 предусматривает проведение судебно-экологической экспертизы по пяти экспертным специальностям:

24.1 «Исследование экологического состояния объектов почвенно-геологического происхождения», 24.2 «Исследование экологического состояния естественных и искусственных биоценозов», 24.3 «Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления», 24.4 «Исследование экологического состояния объектов городской среды», 24.5 «Исследование экологического состояния водных объектов».

Название экспертных специальностей и, соответственно, видов судебно-экологической экспертизы, проводимых в СЭУ Минюста РФ, не является неизменным. По мере развития теории и практики данного вида судебной экспертизы происходит замена либо появление новых направлений судебно-экологической экспертизы. Например, практика показала несостоятельность выделения такого вида судебно-экологической экспертизы, как «исследование радиационной обстановки». В тоже время специалисты отмечают потребность в формировании такого направления, как «Исследование экологических последствий размещения отходов» [6, с. 114].

Ученые Республики Казахстан выделяют шесть видов судебно-экологической экспертизы по объектам и областям используемых научных знаний, которые почти совпадают с аналогичной российской классификацией [7, 169–171]. Они определяют как самостоятельные виды эколого-геологическую и эколого-почвоведческую экспертизы.

Исследователи Донецкой Народной Республики отмечают, что «классификацию видов судебно-экологических экспертиз трудно предлагать, пока не будет накоплено достаточно фактического материала» [8, с. 46]. Однако к судебной экспертизе экологического состояния окружающей среды как рода судебной экспертизы относят: судебную экспертизу экологического состояния почвенно-геологических объектов; судебную экспертизу экологического состояния экосистем; судебную экспертизу экологического состояния водных объектов; судебную экспертизу экологического состояния атмосферного воздуха; судебную экспертизу радиационной обстановки и т.д. Данная классификация хотя и носит условный характер, содержит виды судебно-экологической экспертизы, выделяемые в других странах.

К методическим и организационным проблемам производства судебно-экологической экспертизы в рассматриваемых странах можно отнести [9, с. 41–44]:

1. Недостаточный уровень научного и методического обеспечения судебных экспертов, следователей и судей.

У сотрудников правоохранительных органов, судей наблюдается недостаток либо отсутствие знаний о возможностях судебно-экологической экспертизы; неправильное определение нужного вида судебной экспертизы; трудности при формулировке вопросов эксперту; предоставление в неполном объеме необходимых объектов для проведения экспертизы либо непригодных к исследованию из-

за нарушений условий их хранения; отсутствие надлежащего взаимодействия следователей с экспертами-экологами.

Использование некоторыми экспертами несовершенных методик расчета ущерба, нанесенного окружающей среде, приводит к ошибочным заключениям судебно-экологической экспертизы [10, с. 53].

2. Трудности в выборе квалифицированных судебных экспертов.

В нашей стране судебно-экологическая экспертиза проводится в государственных экспертных учреждениях Министерства юстиции РФ. Эксперты, владеющие экспертной экологической специальностью, кроме РФЦСЭ Минюста России, имеются в Тульской, Рязанской, Томской, Красноярской лабораториях судебных экспертиз и Воронежской региональном центре судебной экспертизы.

Из-за дефицита экспертов-экологов следователи, судьи привлекают к производству судебно-экологической экспертизы специалистов в области гидрологии, географии, орнитологии и др., не владеющих знаниями в области судебной экспертологии, действующего процессуального законодательства. В связи с чем заключения таких экспертов содержат как процессуальные, так и предметные экспертные ошибки.

В Республике Беларусь судебно-экологическая экспертиза проводится вне экспертных учреждений: сотрудниками Национальной академии наук Беларуси, общественными организациями, государственными органами в области природопользования и охраны окружающей среды. Проведенные представителями данных учреждений, организаций судебно-экологические экспертизы зачастую не соответствуют требованиям процессуального законодательства и поэтому их заключения не признаются в качестве доказательств в суде [11, с. 94–95].

В Армении данная экспертиза проводится в Государственной некоммерческой организации «Национальное бюро экспертиз» национальной академии наук Республики Армения.

В Республике Казахстан судебно-экологическая экспертиза включена в перечень видов судебных экспертиз, производимых в Центре судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан, и представлена одной экспертной специальностью 19.1 «Судебно-экспертное экологическое исследование». Однако и в этой стране существует острая потребность в экспертах-экологах [12, с. 107].

3. Отсутствие системы подбора экспертных кадров, несовершенство системы профессиональной подготовки и повышения квалификации экспертов.

В России, Республике Казахстан актуальным является подготовка экспертов-экологов по нескольким экспертным специальностям, так как судебно-экологическая экспертиза преимущественно носит комплексный характер и касается последствий антропогенного воздействия на различные связанные между собой экосистемными отношениями объекты окружающей среды. Между тем в

России согласно ст. 201 УПК РФ и ст. 23 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ комплексную экспертизу может проводить только комиссия экспертов разных специальностей. Согласно ч. 1 ст. 282 УПК РФ комплексная экспертиза, кроме комиссии экспертов разных специальностей, может проводиться одним экспертом в случае, если он имеет право производства исследований по различным экспертным специальностям.

Следует отметить, что в 2007 г. на экологическом факультете Российского университета дружбы народов была создана кафедра судебной экологии, где по заказу РФЦСЭ при Минюсте России был разработан и внедрен в образовательный процесс междисциплинарный курс подготовки судебных экспертов в области экологии [13, с. 336].

4. Отсутствие отлаженной системы международного сотрудничества с зарубежными органами, проводящими судебно-экологическую экспертизу.

Важно отметить, что РФЦСЭ Минюста России уже ряд лет осуществляет международное сотрудничество по вопросам судебно-экологической экспертизы в различных формах. Так, в 2010 г. в РФЦСЭ успешно прошли обучение по двум экспертно-экологическим специальностям сотрудники Республиканского центра судебной экспертизы Минюста Республики Таджикистан [14, с. 30].

Кроме того, учеными Республики Казахстан разработаны меры по взаимодействию в области судебно-экологической экспертизы между работниками СЭУ министерств юстиции России и Республики Казахстан [15, с. 28–30].

Таким образом, рассмотренные проблемы судебно-экологической экспертизы носят интернациональный характер. Решение ряда указанных проблем специалистами разных стран в рамках международного экспертного сотрудничества представляется наиболее продуктивным направлением развития судебно-экологической экспертизы.

Список использованной литературы

1. Михалева Н.В. Организационно-правовые и методические проблемы судебно-экологической экспертизы в странах ЕАЭС / Н.В. Михалева // Теория и практика судебной экспертизы. – 2021. – Т. 16, № 2. – С. 122–129.

2. Головань О.М. Теоретические и практические основы использования специальных знаний при расследовании экологических преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.М. Головань. – Краснодар, 2008. – 33 с.

3. Бекжанов Ж.Л. Организационно-правовое и научно-методическое обеспечение судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан : дис. ... канд. юрид. наук / Ж.Л. Бекжанов. – М., 2016. – 176 с.

4. Кутузова Н.Д. Информационное письмо о подготовке материалов и назначении судебно-экологической экспертизы / Н.Д. Кутузова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – № 1 (41). – С. 87–91.

5. Петрухина О.А. Проблемы организации судебных экспертиз при расследовании экологических преступлений / О.А. Петрухина // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. – Т.12, № 4. – С. 87–92.

6. Майорова Е.И. Некоторые дискуссионные вопросы судебно-экологической экспертизы / О.А. Петрухина // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. – Т. 12, № 2. – С. 112–118.

7. Бекжанов Ж.Л. О классификации судебно-экологических экспертиз в Республике Казахстан / Ж.Л. Бекжанов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 2 (38). – С. 168–171.

8. Бордюгов Л.Г. Развитие судебно-экологической экспертизы в Донецкой Народной Республике: тенденции и перспективы / Л.Г. Бордюгов, Г.Л. Бордюгов // Право Донецкой Народной Республики. – 2017. – № 3. – С. 43–51.

9. Аубакирова Ж.Б. Проблемы и перспективы развития судебно-экологической экспертизы / Ж.Б. Аубакирова, Д.К. Жакишева // Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе : Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы : материалы междунар. науч.-практ. конф. (г. Алматы, 6 нояб. 2014 г.). – Астана, 2014. – С. 41–44.

10. Михалева Н.В. Судебные экологические экспертизы по делам о возмещении вреда (ущерба), причиненного экологическими правонарушениями: анализ практики арбитражных судов / Н.В. Михалева // Теория и практика судебной экспертизы. – 2020. – Т. 15, № 4. – С. 47–55.

11. Кузменков Д.Е. Предпосылки и условия создания судебно-экологической экспертизы в Республике Беларусь / Д.Е. Кузменков, А.Н. Хох, С.В. Рубинчик // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. – Т. 12, № 4. – С. 93–97.

12. Бекжанов Ж.Л. Судебно-экспертное обеспечение расследования экологических преступлений в Республике Казахстан / Ж.Л. Бекжанов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 4 (36). – С. 106–108.

13. Баева Ю.И. Развитие судебной экологии как способ борьбы с экологическими преступлениями / Ю.И. Баева, Н.А. Черных // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2016. – Т. 10, № 2. – С. 331–338.

14. Усов А.И. Сотрудничество судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции как одно из практических звеньев международной интеграции государств – членов ЕВРАЗЭС / А.И. Усов // Эксперт-криминалист. – 2011. – № 4. – С. 31–34.

15. Бекжанов Ж.Л. Организационно-правовое и научно-методическое обеспечение судебно-экологической экспертной деятельности в Республике Казахстан : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ж.Л. Бекжанов. – М., 2016. – 31 с.

Информация об авторе

Китаева Валентина Николаевна – доцент кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии Байкальского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент.

Author

Kitaeva, Valentina N. – associate Professor of criminalistic, forensic science expertise and legal psychology Baikal State University, candidate of law, associate Professor.